

HISTORIEBRUK – ETT ELEVSVAR

Delprov 2 om tidigmodern tid (bland annat tidig kolonialism)

Den fråga som många fick handlade om Robespierre och Myrdalssällskapets "maktkritiska" pris.

Din uppgift:

- Diskutera på vilket eller vilka sätt det kan vara bra att kalla ett pris för Robespierrepriset.
- Diskutera på vilket eller vilka sätt det INTE är bra att kalla ett pris för Robespierrepriset.
- Skriv en egen slutsats.

Elevsvar som fick full pott, det vill säga 4 poäng

"Jag tycker att det är bra att använda Robespierres namn på ett pris, därför att han var en stor och ledande aktör under den franska revolutionen på 1700-talet. Han var **radikal**, alltså extremist, och gjorde saker som gjorde skillnad i samhället.

Han gick med i **Jakobinerklubben**, vilket var en radikal klubb som stödde revolutionens tankar, och med dem så hjälpte han att avskaffa privilegier och en republik som byggdes på dygd och moral. Han var väldigt mån om att skydda revolutionen från fiender som fanns, för att skydda revolutionen och utvecklingen som det franska samhället gjorde. Han gillade **upplysningens** tankar och ville att det skulle bli ett mer jämlikt samhället, att det skulle finnas sociala rättigheter och att makten skulle utgå från folket, alltså demokrati. Och han centraliserade makten i **Välfärdsutskottet**, vilket var deras verkställande makt. Han var alltså emot monarkin på den tiden, och ville skapa ett bättre samhälle för det **tredje ståndet** framför allt.

Jag tycker INTE att det är bra att använda Robespierres namn på ett pris därför att han var väldigt radikal. Han ville verkligen skydda revolutionen mot fiender, både yttre och inre, riktiga men även påstådda fiender. Detta ledde till att han **massavrättade** folk. Han blev väldigt fruktad av samhället, **Konventet**, vilket var som deras regering, av Välfärdsutskottet och av **Girondisterna**. Girondisterna var en annan klubb som stödde revolutionen, men de var mer moderata och snällare i hur de tyckte att de skulle gå väga. Till slut blev motståndet mot Robespierre för stort, och han blev avrättad av folket i **giljotinen**. Han var alltså väldigt extrem i sina sätt att skydda revolutionen, där många kom till skada. Därför tycker jag att det kan ses som problematiskt att ge ett pris döpt efter honom, eftersom det hyllar honom som person och hans handlingar. Det kan då ses som att man tycker att det är rätt väg att gå för dem som är kritiska mot makten. Min slutsats är att det är fel att använda Robespierres namn på ett pris därför att det hyllar och uppmärksammar honom som person och hans handlingar som något positivt och bra, vilket jag tycker är en farligt sak att göra. Det skulle kunna leda folk till att tycka att det är så man ska göra, i stället för att vara kritisk mot makten på ett kontrollerat och snällare sätt där ingen kommer till skada."

Kommentar till bedömning

1. Alla delfrågor är besvarade på ett rimligt och utvecklat sätt: I svaret förklaras **varför namnet kan vara bra** (maktkritik, jämlikhet, republikanska ideal,

upplysningstankar) och **varför namnet kan vara dåligt** (massavrättningar, extremism, skräckväldet, fel signaler) och **tydlig slutsats** där argumenten vägs.

2. Svaret är genomgående **underbyggt** med historiska exempel och fakta: resonemanget underbyggs till exempel med begrepp som "upplysningen", "girondister", "giljotinen" med flera.
3. I svaret ges också en **nyanserad** och komplex bild av Robespierre, vilket ligger i själva uppgiften (bra/inte bra), men svaret är väl balanserat.
4. Slutligen är svaret väl strukturerat och lätt att följa. Det har en tydlig röd tråd.